

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21

功能論與認知論對於大學體育課  
學生學習態度與行為關係之詮釋

黃偉揚<sup>1</sup>  
臺灣 臺北市 116 國立臺灣戲曲學院學務處體育組

University Students' Learning Attitude and Behavior Toward  
Physical Education: An Interpretation Based on Functionalism  
and Cognitive Theory

Wei-Yang Huang  
Office of Student Affairs, Physical Education Leader, National Taiwan College of  
Performing Arts, Taipei 116, Taiwan

# 1 功能論與認知論對於大學體育課學生學習態度與行為 2 關係之詮釋

3  
4 黃偉揚<sup>1</sup>

5 <sup>1</sup> 國立臺灣戲曲學院學務處體育組  
6

## 7 摘要

8 什麼是態度？態度與行為是什麼關係？本文首先針對態度與行為的關係加  
9 以詮釋，接著利用功能論與認知論探討學習態度的理論根源，最後以功能論與認  
10 知論主張的理論對於大學體育課學生學習態度相關研究加以詮釋。由於受到時代  
11 趨勢影響，從早期 1930 年功能論對於態度與行為的詮釋，至 1960 年起心理學家  
12 認為態度的詮釋已經趨向認知論，此派別追求認知結構相符合，提出一致性理  
13 論、態度改變理論、自我認知理論、社會判斷理論、認知反應理論等相關理論。  
14 Rosenberg 與 Hovland（1960）提出態度反應因素具備認知、情感、行為等三種  
15 陳述的語言，也將態度具體概念化，現今研究體育課程學習態度多數以認知論為  
16 研究依據，態度的形成受到認知、情感和行為的影響。總結以上，雖然 1960 年  
17 已經開始以認知論研究態度的問題，然而態度研究仍需要針對研究情境、場域與  
18 時間加以控制，以免受到其他變項所影響，而失去準確預測行為的結果，所以研  
19 究態度與行為是一種複雜的關係，必須針對研究主題可能干擾的因素加以控制，  
20 研究結果會更接近所欲了解的態度與行為的關係。

21  
22 關鍵詞：一致性理論、詮釋學、自我認知理論、認知反應理論  
23  
24

# 1 University Students' Learning Attitude and Behavior Toward 2 Physical Education: An Interpretation Based on Functionalism 3 and Cognitive Theory

4  
5 Wei-Yang Huang  
6 Office of Student Affairs, Physical Education Leader, National Taiwan College of  
7 Performing Arts, Taipei 116, Taiwan  
8

## 9 Abstract

10 This study sought to define attitude and the relationship between attitude and  
11 behavior. First, the relationship between attitude and behavior was examined, then the  
12 theoretical roots of learning attitude were explored on the basis of functionalism and  
13 cognitive theory. Finally university students' learning attitudes toward physical  
14 education classes were analyzed from these two perspectives. Following current  
15 trends, the psychological theoretical basis for interpreting attitude and behavior was  
16 found to have evolved from the functionalist perspective, which was dominant in the  
17 early 1930s, to the prevailing cognitive perspective in the 1960s. The cognitive school  
18 of thought, which views learning as a reconciliation of discrepancies between  
19 cognitive structures, has since developed various related theories such as the  
20 consistency theory, attitude change theory, self-perception theory, social judgement  
21 theory, and cognitive response theory. In particular, Rosenberg and Hovland (1960)  
22 argued that attitudinal responses are composed of cognitive, affective, and behavioral  
23 components. Such a conceptualization of attitude based on cognitive theory has been  
24 adopted by most contemporary researchers investigating learning attitude toward  
25 physical education classes, and this theory considers the formation of attitude as being  
26 influenced by affection, cognition, and behavior. In summary, although researchers  
27 have studied attitude from cognitive perspectives since the 1960s, such research  
28 would require tight control over the context, field, and time to prevent interference  
29 from other variables, which may distort behavior prediction. Therefore, research on  
30 attitude and behavior must consider the complexity of their relationship and control  
31 possible confounding factors to elucidate this subject.

32  
33 Keywords: Consistency theories, Hermeneutics, Self-Perception theory, Cognitive  
34 response theory  
35

## 壹、前言

二十世紀初社會心理學家開始研究「態度」概念，1928 年 Thurstone 對態度下第一個定義，認為態度與行為彼此之間有密切連結。直至 1947 年 Doob 反駁此論證，將態度視為行為產生的中介反應變項，個人態度並無法直接告訴我們這個人將表現出那一項特定的行為。1950 年代許多心理學家開始對 Allport (1935) 所認定態度與行為是單向度的情感或評價量數，無法合理的解釋態度概念的複雜性產生嚴重的懷疑。不久，有些研究報告針對這項假設提出相反的結果，說明態度無法直接預測行為與作各種行為推論，例如 Krech 與 Crutchfield (1948) 將態度界定為「個人態度反應受到動機、情緒、知覺與認知歷程的持續組織」；Rosenberg 與 Hovland (1960) 也提出態度反應因素之認知、情感與行為等三部曲的架構，將態度加以概念化。

從 1930 至 1960 年對於態度與行為之間關係的詮釋與論戰，此詮釋的歷史過程受到功能論與認知論的觀點影響最大。直至現今學生學習態度由認知、情感和行為三種心理成分構成；認知成分是指學生對學習活動或所學課程的一種帶有評價意義的認識和理解，它反映著學生對學習價值的認識，它是學習態度的基礎；情感成分是指學生伴隨認識而產生的情緒或情感體驗，如對學習的喜歡或厭惡等，由於情感本身就反映出學生的學習態度，因此，情感成分是態度的核心；行為成分是指學生對學習的反應傾向，即行為的準備狀態，準備對學習作出某種反應。一般說來，體育課學生學習態度與行為受到上述三種成分相互協調影響，也就是說應從教學場域互動情境中了解，這些互動情境隨著學生的動機與價值觀在改變，所以有效體育教學並非能夠通則化的一套屬性，而是在特定的上課時間、學校運動場所、體育教師及科系學生所共同表現的事象。

從以上態度與行為關係之間的詮釋與歷史論戰，當我們如果未加以仔細釐清，研究者常常會犯見微知著枉然下定論。本文首先詮釋態度與行為之歷史脈絡，接著探討功能論與認知論對於「態度與行為」的詮釋，並概念化「態度」的影響因素，最後，藉由以上詮釋結果瞭解國內大學體育課學生學習態度與行為表現相關研究的研究傾向。

## 貳、態度與行為關係之詮釋

早在二十世紀社會心理學家開始研究「態度」概念，剛開始研究認為態度是一種含糊不清與令人難理解的特徵。1928 年 Thurstone 對態度下第一個定義：個人根據某個主題，表現出特定的情感、偏見、先入為主的觀念、想法、情緒、威脅、信念等總稱。後來縮短他的定義，將態度定義為支持或反對的心理現象 (Thurstone, 1931)。從早期的定義發現，似乎藉由民眾有不同的行為，就可以直接預測他們的態度，也就是已知團體的行為不同，那麼測量到的態度也會有所不同，過去視「態度與行為之間有密切連結」的假設證據。

然而，1930 年代初期，開始對於態度與行為有強烈關係的這項假設，產生

了嚴重的懷疑，不久，有些研究報告針對這項假設提出相反的結果，說明態度無法直接預測行為與作各種的行為推論。Doob（1947）是首先反駁「態度與行為之間有密切連結」的論證，Doob 根據行為理論，將態度界定為對於一項刺激目標物的一種隱含的中介反應（mediating response），此時將態度視為行為產生的中介反應變項，Doob 視態度與行為彼此之間並沒有固定的關係，對於個人態度的了解可能無法告訴我們任何關於這個人將表現出那一項特定的行為，但是這種了解卻可能告訴我們關於這個人「整體的行為類型」的假設證據。

在 1950 年代的後期，許多社會心理學家提出「態度」是多元複雜的觀點普遍地被採納，並且將態度視為由以下這些成分所組成的複雜系統，如：個人對目標物的信念、感覺以及行為傾向等；由於態度包括一切的觀點，包括了個人對目標物的所有經驗，所以除了態度與行為彼此之間有一種強烈的關係之外，但是難以假設態度對於行為具有完全相關存在，此時，對於「態度與行為關係」的詮釋，認為態度是多元的觀點，態度僅能與行為某部份具有相關連，態度與外顯的行為彼此之間可能只是存在低的假設實證，大部分態度與行為並沒有一對一的對應關係。綜述「態度與行為」三個時期詮釋的觀點，彙整如表一所示。

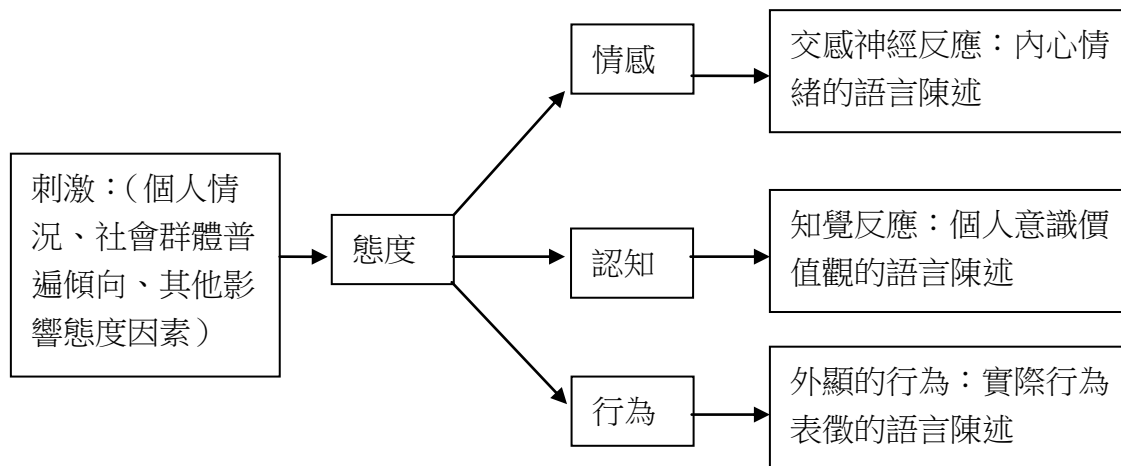
表一：態度與行為關係各時期詮釋比較分析表

	第一階段	第二階段	第三階段
時 間	1928 年	1930 年起	1950 年代後期
代表人物	Thurstone	Doob	Rosenberg 與 Hovland
詮釋觀點	態度是情感、個人主觀、想法、情緒和信念等總稱。	態度是行為產生的中介反應變項。	態度是多元複雜的觀點，個人的信念、感覺以及行為傾向等。
兩者關係	態度與行為具有密切關係。	態度與行為之間並沒有固定的關係。	態度僅能與行為某部份相關連。

資料來源：作者自行整理

現今所探討「態度與行為關係」，即是 Krech 與 Crutchfield（1948）、Katz 與 Stotland（1959）、Rosenberg 與 Hovland（1960）等，他們所提出的認知、情感與動向等三部曲的架構，將態度與行為關係概念化。Krech 與 Crutchfield（1948）將態度界定為「有關於個人世界的某一方面動機、情緒、知覺與認知歷程的持續組織」。Rosenberg 與 Hovland（1960）提出態度反應的三種因素觀點，也就是個人對於刺激目標物的態度反應可以分成三大類，分別是認知：知覺反應與信念的語言陳述；情感：交感神經反應與情感的語言陳述；以及行為：外顯的行為與行為的語言陳述，如圖一所示。但是態度的成分即對應於這些反應分類的每一項。態度的完整描述需要透過三個反應分類的量數，以評量所有的三個因素，也就是說，只根據其中一個或二個反應分類所獲得的態度量數是不完整的，並且使用這樣不完整的量數預測外顯的行為，並無法代表一個公正的檢驗態度與行為彼此之

1 間的關係，也無法作清楚解釋行為的預測。因此，「態度與行為關係」必須視研  
2 究的主題才能斷定是否採取一至三個類項（認知、情感、行為）作研究。



圖一：態度反應的三個因素觀點

資料來源：Rosenberg 與 Hovland (1960) 態度組織與改變。

19 1960 至 1990 年關於態度的研究相當廣泛，Katz (1960) 認為態度對人類有  
20 四個功效：首先，態度表態讓行為朝向有價值的目標和對厭惡的事件產生表態；  
21 其次，態度表徵能夠使人與人之間溝通的訊息簡化；第三，態度幫助人們傳達自  
22 己的個性和價值的訊息；最後，態度維護人們不接受或威脅的想法。Triandes

23 (1971) 認為態度由認知、情感、行為三個部分組成，認知成分是人類對於觀念  
24 的分類一種方式，情感成分是指對觀念所產生的情緒傾向，行為成分是指對觀念  
25 所產生接受或不接受的行為傾向。以態度來預測行為是一個更複雜的決定過程，  
26 因為其他因素也可能是影響行為的一部分，態度與行為的關係受到價值觀、信  
27 念、觀念、意圖和期望的影響，具體來說，態度不能決定行為，除非它們的態度  
28 導致意圖的發展。Ajzen 和 Fishbein (1980) 提出理性行為理論來解釋態度的概  
29 念，該理論認為行為意圖是由態度和社會規範來決定，然而態度受到個人信仰和  
30 價值觀的影響，社會規範是人們共同認可的信仰及遵守的行為標準。理性行為理  
31 論認為「行為意圖」受到態度和社會規範的相互作用而引導行為。

32 Ajzen (1985) 認為個人對特定行為偏好的行為意圖會受到個人是否認同的  
33 態度及重要他人支持與否的主觀規範二者或其中之一的影響，而行為意圖又將進  
34 一步影響所表現的具體行為；換言之，理性行為理論假設「行為的發生是基於個  
35 人的意志控制」，主要用於瞭解、預測個人行為。Biddle 等 (1999) 認為態度是  
36 個人觀看對象、人或事物的傾向，有積極或消極的想法，態度會影響一個人選擇、  
37 挑戰、應對的行為，組成態度的因素有四個部分：情感（個人情緒或感受）、認  
38 知（個人信念或有意識的觀點）、動向（是否傾向採取行為）、評價（對情況的肯

定或否定的想法)。

1990 年發現在態度的實證研究平台開始沒落。其首要原因，當時許多研究著力於提高課堂教學的效能或教學現場的研究，僅能提供一點實務結果的方向。第二個沒落的原因，社會心理學和教育心理學研究的典範，從行為研究轉移到更多的認知取向 (Richardson, 1996)。因此，態度理論取向的轉移使得態度研究深受影響，社會心理學家認為態度在人類的生活上扮演重要心理成分，延伸至今態度研究將以情感、價值與認知為重點。因此，現今對態度組成的要素，包含價值、認知、信念、情感等重要因素 (Hawkins & Coney, 2003)。Reda 和 Ahmad (2012) 則將學生學習態度定義為：學生從事學習的工作時，在認知、情意及行為方面，所持有對相關人、事、物及概念的一種一致而持久的認知、情感及行為傾向。

綜合以上，態度是影響行為的變項其中之一，為了深入瞭解行為必須考慮更多的變項，所以要考慮態度與行為關係之間的調節變項 (moderators)，如衝突的態度、競爭的動機、語言、智能、社會能力、人格特質等，如此才能準確地預測行為。態度為一種具有結構與組織的複雜認知評價、情緒感覺及行為傾向，深受個人特質及社會化影響，態度會引導學習者認知的方向，對學習目標顯現在情感的建立養成上，在學習的情境中能以積極的態度去實行，以達到良好的學習效果。所以身體活動持續參與的關鍵先決條件即是態度、習慣和觀念。運動習慣的養成及學生對體育課的認知，皆有賴於學校體育行政的推動與體育教師教學效能的發揮，培養學生喜好運動的態度，就能達到學生運動習慣。

## 參、功能論與認知論詮釋學習態度與理論形成

20 世紀 50 年代「功能論 (Functional theories)」在早期是態度研究的主流，因為此理論方法在概念上耐人尋味，功能論提供態度基礎和獨特性的調查方式，其實功能論在當時受到行為學派影響具有同樣的觀點，但是至 60 年代起「認知論 (Cognitive theories)」對於功能論開始產生質疑，認為功能論者看待態度太過於簡單，因此日後產生許多認知論者對於態度重新加以詮釋。以下說明兩大論點詮釋學習態度與理論形成。

### (一) 功能論方面

功能論 (Functional Theories) 是指同一件事情受到不同的個體想法或不同的立場思考，表現出不同的功能，態度也顯現出不同的取向，所以態度變化的原因是個性化和個人想法差異化 (Eagly & Chaiken, 1993)。目前有關態度的研究，功能論仍然具有其功效；Katz (1960) 認為態度功能理論具有以下其中一種特性：實用功能、知識的功能、自我防禦功能以及價值表現功能。因此，功能理論者認為要改變態度，必須從「滿足」的需求量來做改變，當個體本身的態度無法獲得預期滿足的程度其態度改變的可能性就很大；Katz 提到自我防禦功能，人們使用防禦機制，例如拒絕、壓制和投射方式，以保護自我概念避免內部和外部受到威脅。

與功能理論相似的行為學派，態度的形式是由強烈的情感所組成，情感態度的形成過程，包含古典反射行為、操作制約行為。行為主義者產生情感態度的方法是操作制約的模式，這與著名的行為心理學理論的獎懲方式相同（Fiske, 2010；Crisp & Turner, 2010）例如：我上課遲到或翹課，因為我不喜歡這門課。個人瞭解自己的過程就和瞭解別人一樣，是透過觀察行為所獲得，因此，個人想要瞭解自己的態度，同樣也是藉由對外顯行為的推論而獲得。功能論者對於態度觀點提出相關理論：早期學習理論、誘因理論、期望價值理論、社會學習理論等。

### 1、早期學習理論（Early Learning Theories）

早期學習理論認為態度是以「聯想」和「強化」聯繫學生學習的行為，此理論代表為 Skinner 的操作制約理論。（1）聯想理論：最早的學習理論為古典反射理論，說明刺激與反應之間的重複關係，認為有興趣或符合價值觀會表現出積極參與、喜好的態度，反之，表現出消極、逃避、不悅、拒絕的態度。例如「頭腦簡單四肢發達」這個詞通常與「運動員」有聯繫，家長不喜歡子女就學階段參與運動校隊，因為他們同「頭腦簡單四肢發達」固有觀念相聯繫起來了。（2）強化理論：Skinner 是行為主義者，其目標在於預測和控制人的行為而不去推測人的內部心理過程和狀態。提出操作制約理論，這就是強化理論，也叫做行為修正理論。認為人或動物為了達到某種目的，會採取一定的行為作用於環境。當這種行為的後果對他有利的時候，這種行為就會在以後重覆出現；不利時，這種行為就減弱或消失，人們可以用這種正強化或負強化來影響行為的學習，包括了喜愛與厭惡的行為。行為學習的過程，無論是喜愛或勉強受制約的態度，皆是經由外部線索以獎勵和懲罰學習而來，而學習的過程則是透過操作制約的機制（Hogg & Cooper, 2007）。Skinner 的操作制約理論重視聯想或聯繫，認為對象（條件刺激物）會引起積極或消極的情緒態度。例如大學體育必修課程，學生無意見必須修習完畢，因為必修課程列為畢業門檻。

### 2、誘因理論（Incentive Theory）

Friedman 於 1985 年提出誘因理論，與決策理論和交換理論有密切聯繫，包括預期價值理論和認知反應理論等，都是用來解釋人類態度反應的行為。認為行為決定於個體對各種行為的可能結果所做的誘因分析，人們以行為後果的有利或不利為判斷基礎而決定採取何種行為。此理論特點是更加重視人的主動性，而不像學習理論那樣主要把人視為被動的反應者，重視當前諸誘因的平衡，強調採取某種態度時的得失，採取最大收益的態度。

### 3、期望價值理論（Expectancy-Value）

Fishbein 和 Ajzen 於 1974 年提出「期望價值理論模型」，認為對象、地方或事物預期值的總和，作為態度的傾向。這個期望價值的總合會使個體產生積極或消極的態度。例如，我對於體育課程的學校選課制度、教師教學、同儕關係、課程時間、運動技能、喜愛程度、身體健康、休閒程度、成績獲得、教師態度、認知學習等評價總和決定我的態度，這些利弊評估結果加起來，個體會產生積極或消極的態度應對。



#### 4、社會學習理論 (Social Learning Theory)

班都拉 (Bandura) 於 1977 年提出社會學習理論 (Social Learning Theory) 的觀點，認為人們學習社會態度和社會行為往往只是由觀察或模仿他人的態度和行為而學習到。他的學習理論解釋帶有強烈的社會學符號互動論色彩，認為行為學習的過程和人與人之間的溝通與互動關係密切，此外，學習除了行為技巧外，更是態度與價值觀的學習。Bandura 早期的理論稱為社會學習論 (social learning theory)，但是他後來對其理論重新的命名，稱為社會認知理論 (social cognitive theory)，藉以包含他後來發展出來，有關動機因素與自我規律的機制與行為的關係的理論。Bandura 認為態度是經由社會化楷模與仿效學習歷程，個體經驗到各種不同角色所應具的行為標準，同時學習到社會文化角色期望，社會我的角色扮演漸熟悉，再經由認知的累積，對於自我角色的認知更加清晰，理想我亦漸呈現，此時各種道德規範逐漸內化為個人自我理想的一部份，完整人格於焉形成。

##### (二) 認知論方面

認知論者認為態度的形成，需要更多理性和信息來形成。一個人接收信息後，會評估信息，然後決定他們的定位，個人也會對事物產生期望或預期的結果，這個認知的形成就會產生一致性的態度，亦即個人對於他生活的世界裡，某些現象的動機過程、情緒過程、知覺過程、認知過程的持久行為表現。認知論理解態度有別於過往僅以單純態度反應直接預測外顯行為，而是關心個體現在的主觀經驗，且強調其內心對事情多元考量因素所組織而成的行為表態。

認知論是社會心理學中主要觀點，認為人的行為決定於他對社會情境的知覺 (perception) 與內心加工過程。人們常常很自然地把對某一社會情境的知覺、想法和信念組織成一種簡單而又有意義的形式，不管社會情境如何錯綜複雜，人們都會將它變得有規律。這種對環境的知覺、組織及解釋影響了一個人對社會情境的反應，而這個解釋社會事物的過程被心理學家稱為社會認知 (Social Cognition)。社會認知的範圍極為廣泛，它不僅包括我們對他人外在特徵的認識，也包括我們對他人內在特徵 (人格、情緒) 以及人際關係的認識。這個派別的中心思想是，人們努力追求認知結構相符合，如果一個人的信念或價值觀彼此不相符、不一致時，則力求使它們達到相符一致；如果一個人遇到與其原有認知不一致的新認知，則他會努力去減少這種不一致性的產生。因此，認知論者對於態度觀點提出相關理論：一致性理論、態度改變理論、自我認知理論、社會判斷理論、認知反應理論等。

##### 1、一致性理論 (Consistency Theories)

Heider (1958) 提出「平衡理論 (Balance Theory)」，主要焦點是感知者正或負的認知態度，當個體感到不平衡狀態，會透過改變認知態度來恢復平衡。不平衡的狀態產生緊張，並產生恢復平衡的力量；對於平衡狀態是指感知的個體與所感覺的情緒無壓力地共存。海德平衡理論的缺點是過於簡單，只表示出關係的方向，卻沒有說明這種關係的程度。Osgood 和 Tennenboun 於 1955 年，擴展海德的平衡理論更注意態度的方向，也注意了不同方向態度的強度。以一致性理論

為基礎的預測比那些平衡理論作出的預測更加數量化。一致性理論的基本假設是個體的態度與行為之間的一致性，當個體態度與行為達到平衡，以緩解緊張的情緒；具體而言，一致性理論是假設個人會努力導向於他們信念、感覺與行為彼此之間的一致性。理論的內涵有兩點：(1)認為人對周圍各種人和事物有不同評價，但是個人行為與態度是一致性的。一致性理論的觀點大部分都是來自於社會知覺與因果歸屬。(2)對於信念、感覺與行為傾向彼此之間關係，導致了各種不同的態度組織與改變理論的發展。一致性理論認為人們可以採用多種方式來減輕緊張，其中「反駁」就是減輕這種緊張的有效方式。

## 2、態度改變理論 (Theories Of Attitude Change)

Hovland 和 Janis 於 1959 年提出「態度改變理論 (Theories Of Attitude Change)」，此理論強調態度改變的過程，被說服者首先要學習信息的內容，在學習的基礎上發生情感轉移，把對一個事物的感情轉移到與該事物有關的其它事物之上。當人們在接收到來自他人的信息後會產生一系列的主動思考，這些反應進而決定個體對信息的整體反應。在這裡這些信息所引發的反駁的數量及性質對態度的改變有著決定性作用，如果這種反駁過程受到干擾則產生說服作用，從而引起說服對象的態度改變；否則說服對象就會通過貶低信息來源、故意扭曲說服信息和對信息加以拒絕掩蓋等方式來對抗說服，堅持自己原來的態度。

## 3、自我認知理論 (Self-Perception Theory)

Bem 於 1972 年提出自我認知理論 (Self-Perception Theory)，認為自己對自己的看法和判斷，這些對自己的看法和態度就是自我概念，亦認為自我概念是形成於某些角色、情境、定位關係與功能的時限等實際社會事實中，包含不同的實徵我，如身體我、精神我與社會我。主張個人由自己的行為，來推論自己的態度；個人自我概念受組織的影響是重要的，在組織中感受到自我概念受到威脅時，個人會經驗到焦慮，並試圖抵抗威脅，如果自我防衛失敗，壓力產生，最終將導致自我解體 (李新鄉，2008)。對於態度形成的觀點，認為當一個人的態度在不明確的情況下，個人會思考自己的行為會產生怎樣的結果，他們的行為結果會分為內在歸因與外在歸因的態度反應。

## 4、社會判斷理論 (Social Judgment Theory)

關於社會判斷理論的基本觀點，根據已知的或已有的感覺來吸收、同化新信息，面對新訊息原有的態度會產生框架保護的作用，在此原則上會形成可接收與拒絕的態度。當屬於可接受的範圍，會欣然接受否則會拒絕，態度將不會改變，或者向著相反的方向改變。Sherif 和 Hovland (1961) 對於社會判斷理論提出以下四個重點：(1) 個體所持有的態度不能用測量尺度上的一個點來代表，應用一段區域來表示。(2) 這段區域由三部分構成，可接受區、不明朗區與拒絕區。(3) 遇到一個勸說信息或新觀點時，判斷落在哪個區，以決定是否改變原態度。(4) 新觀點與原態度的相似性或差異性與態度改變有關。

## 5、認知反應理論 (Cognitive Response Theory)

Greenwald 於 1968 年所提出「認知反應理論 (Cognitive Response Theory)」，

是經由了解人面對說服訊息時所產生的想法，來了解態度改變的過程。此理論認為人會用正面或負面的想法（或認知反應）來反應某種立場的各個部分，這些想法進而會決定他是否支持此立場。認知反應理論認為，個人對訊息會產生認知反應，態度乃是個人主動思考的結果，而非被動得到訊息。從認知反應理論中得知，如果某些訊息產生負面想法較強的話，就會抗拒改變；如果產生負面訊息不強時，則個體就可以產生說服。例如：大學體育必修課程也有很多學生並非欣然接受，指是受到畢業門檻的限制，心裡面負面訊息不強，容易產生說服贊成此認知反應。

## 肆、功能論與認知論論述體育課學習態度與行為相關研究

人們的態度若以功能性來看，即是以喜歡和不喜歡來區分，許多研究證實態度的功能性評估，可從自我利益、獲得獎懲程度、對象的評價、趨避動機、自我防禦性和價值表現（Hogg & Cooper, 2007；Fiske, 2010；Crisp & Turner, 2010）。假若以認知論來看態度，當自我認知或觀念受到自我與他人認同時，就會表現出價值的態度，反之，當個人感受到潛在威脅，就會啟動自我防禦的態度（Hogg & Cooper, 2007）。以下根據態度兩大論點，說明國內外學生對於體育課學習態度之相關研究。

### 一、功能論詮釋體育課學習態度與行為相關研究方面

功能論者學習態度受到個人不同的想法與立場，會產生不同的行為表現，具體而言，認為個體無法獲得預期滿足其態度改變的可能性就很大，以下列舉早期功能論說明體育課學習態度與行為相關研究。

Alden（1932）最早研究大學生對於體育課的態度，是以三個大學抽樣 300 名女性進行問卷調查，研究結果發現：體育課對於女性大學生不利的態度是：（1）穿衣和脫衣不方便；（2）下課後沒有足夠的時間整理而導致不整潔的感覺；（3）高中時未提供足夠的運動技能；（4）沒有足夠的時間來培養運動技能；（5）對於課堂活動缺乏興趣。從以上可以直接看出學生上體育課的態度反應與行為表現相關連。

Bullock 和 Alden（1933）針對 192 位大一女性新生對體育課喜好程度的調查，結果發現，喜歡體育課占 63.6%，不喜歡者占 36.4%，這些不喜歡體育課的大一女學生，原因是之前高中體育老師未教授女生運動技能。此研究結果顯示出先前學習的經驗形成學生的態度反應，對於後續學習仍然存在固有刻板的態度，與行為學派的理論相符合。

Flanagan（1954）以 100 名大學生進行體育課態度調查，調查結果學生對體育課積極或消極態度，受到「教師行為、課程內容和課堂氣氛」等三個因素與學生表現正反態度最相關。此研究結果與功能論觀點相符合，不同的立場表現出不同的功能，態度也會顯現出不同的取向。

### 二、認知論詮釋體育課學習態度與行為相關研究方面

認知論者認為學習者依據所接收到的訊息，在自己內心評估，經由個人內化

統整在心中產生定位，並根據此內在定位產生期望或預設結果，這個認知的形成會產生一致性的態度。以下說明體育課學習態度與行為相關研究，符合認知論學生學習態度應當對於教師教學效能、學生個別差異、學生價值觀、學習環境加以詮釋。

Figley (1985) 認為體育課程以發展學生自己的運動能力，建立學生勇於參與體育活動的信念，以利未來長期影響學生持續運動的行為，和從參與運動中獲得愉快的情緒。

Ferguson (1989) 假設體育課程設計能夠改變學生對體育課朝向正向信念時，學生就能夠體認到身體活動的重要性，因此體育教師被視為推動學生體育課程與活動重要人物，由於體育教師與學生互動關係，可以計劃一個愉快的學習環境，去影響學生對體育課程參與的態度。

Isogai 等 (2003) 認為教師應當根據學生文化差異設計符合多元的教學教材，由於亞裔與美國黑人青年對於體育課內容表現極具有差異。例如，亞裔日本男性學生反對跳舞，比較接受健身型游泳與田徑的活動課程，美國黑人青年於課後常常參與教會辦理的運動聯賽，他們重視團隊合作的運動精神。因此多樣性的課程設計以符合各年齡、年級、性別和種族背景的青年有其必要性。

Adams 等 (2004) 研究數據顯示，大學生選擇他們喜歡的體育項目，能夠在課餘中享受運動的樂趣，許多成年人並不參與體育活動，主要原因是他們在大學生活中，並沒有積極運動或參與體育的經驗。如果年輕人喜歡將體育課視為健身享受身體活動的感覺，體育教師不妨將體育課設計為具有「享受」效果的教育價值。

周宏室和劉照金 (2004) 研究影響臺灣地區學生體育態度之關鍵因素，研究結果發現：影響學生正面體育態度之關鍵事件，經歸類後依序為教師、自我概念、課堂氣氛、課程、同儕行為及經驗等六項決定因素；影響學生負面體育態度之關鍵事件，經歸類後依序為教師、自我概念、課程、經驗、同儕行為、課堂氣氛等六項決定因素；根據研究結果作為建立「我國學生體育態度指標」之重要依據。

Adams 等 (2006) 認為身體活動與鍛鍊是生活必需的行為，如果身體不鍛鍊，個人活動力降低身體機能退化，所以體育活動是社會和文化組成重要的一部分；Adams 等人開發態度的 ABC 模型（情感，行為和認知），情感是實體的情緒反應，表達個體的偏好程度；行為是指個人的典型行為傾向；認知是指個人對主觀想法與價值的判斷。

郭進財 (2006) 探討我國大學院校學生對體育課的價值觀的認同程度，進而探討大學院校學生對體育課的價值觀的認同程度是否影響其繼續運動的承諾，採用體育課價值量表，共包含身心健康知覺程度、樂觀積極知覺程度、運動承諾知覺程度等三個因素構面。

蔡育佑和徐欽賢 (2006) 探討仁德護專學生體育態度在認知、情意、技能等因素上之差異，結果顯示：體育態度在認知因素二專學生高於五專學生，而技能因素及情意因素則無顯著差異；每週運動 3-4 天，顯著高於每週運動 1-2 天之學

1 生。學生的運動態度會影響其體育課以及運動參與行為，若要增強體育運動態  
2 度，則須藉由學生直接的經驗、先前的經驗或者與自身密切相關的經驗而形成態  
3 度，運動態度形成就能促進行為的一致性。

4 Wang 等（2008）研究指出：發現男生會選擇他們喜歡的運動項目，因為在  
5 體育課中可以展現自己的能力，更從體育課程設計中引導女性學生參與體育活  
6 動，以確保男女生都有機會從體育活動中獲得成功的機會，從體育課程中培養學  
7 生運動能力的信心。

8 Ryan 等（2009）認為學生將體育課視為他們接受教育很重要的科目之一。  
9 這意味著學生存在想要積極參與有計畫體育課的態度與期望。

10 Omar-Fauzee 等（2009）認為學生對於體育課程反應積極或消極態度，主要  
11 受到先前學習體育課的經驗，假若學生在高中階段獲得美好的經驗，就能夠剛進  
12 入大學時對於體育課充滿興趣。

13 林偉智（2009）認為大學生對於體育課的態度傾向，偏好在下午時段上體育  
14 課，若體育課與本科系課程衝堂，則會降低學生選修體育課之意願；學生在選修  
15 體育課前，即會評估授課教師的專業知識、上課態度以及課程內容的多元化與樂  
16 趣化，進而決定是否選修；學生仍然考量體育課是否計有學分，並列入畢業學分  
17 之中，以及體育課程是否可以給與學生促進個人健康、表現自我、追求卓越的附  
18 加價值。

19 Taylor 和 Lonsdale（2010）認為體育課受到學生生活的文化差異影響，由於  
20 學生性別角色社會化和自我概念的差異，對於運動規則與體育目標表現出差異的  
21 想法。例如現今大學中存在許多國際學生，他們根深所接受的文化都有其獨特  
22 性，由於文化的差異，運動方式與喜好項目會因地而不同，歐美學生喜好足球運  
23 動與台灣學生多數運動型態就有差異，歐美女性學生球類打法開放、激烈碰撞，  
24 與臺灣女性學生極具差異。

25 洪升呈（2010）研究龍華科技大學學生體育態度之情形，研究結果發現：學  
26 生體育態度以認知構面因素最高，其中「上體育課可以增進身體健康」、「上體  
27 育課可以增進運動能力」、「上體育課可以增進體適能」等分居前三名。不同背  
28 景變項學生體育態度在性別、年級、學院、校隊訓練、體育社團、體育選項、父  
29 母態度、運動次數等變項達顯著差異。

30 Arif 等（2011）認為學習態度調節學習行為，不可忽略學生對學習環境的反  
31 應。當學生在學習態度與教學環境上保持一致時，就積極努力地學習。但如果由  
32 於某些原因對學習環境（如與天無運動場地、學校無提供良好的運動設備等）產  
33 生不良態度時，則會迴避學習環境產生不利於學習的不良行為，如翹課、反抗等。

34 謝偉雄和葉麗琴（2011）研究目的在探討不同背景變項之大學生體育課學習  
35 態度與運動行為之差異及變項間之關聯性。研究結果發現：男生在體育課學習態  
36 度變項及運動行為明顯高於女生，體育態度和運動行為呈正相關。

## 37 伍、結語與建議

綜合以上探討結果，提出以下本探討議題的結語與建議：

第一，早期的態度觀點認為學生的行為表現就可以預測學生的態度，採單一化思維，直至 1960 年心理學家對於早期功能論態度的觀點提出質疑，批判功能論思考態度與行為過於簡單的直線反應，似乎無法做全盤與準確的合理解釋，所以認知論 Bem 自我認知理論、Greenwald 認知反應理論，認為態度與行為的關係是多元與複雜，態度可能僅扮演其中之一的因素，行為背後隱藏著其他可能影響的調節變項。

第二，經由認知論學者對於態度的詮釋，提出態度反應的認知、情感、行為三種因素觀點，將態度與行為關係概念化；綜觀近十年來，國內大專校院體育課程必選修不一與學生學習態度不同，影響學校體育課程推展成效高低落差大，有鑑於此，許多研究者針對自己服務的學校，進行學校體育課程學習態度研究篇幅逐漸增多，許多國內研究學習態度的議題，也同樣採用「認知、情感和行為」三個因素來建構相關問卷資料，也是現今社會科學研究者，普遍應用此三個因素來研究態度。

最後，從本文「態度與行為」詮釋結果，可以清楚了解研究學生體育課學習態度，應當考量此三方面的因素，並藉由研究設計控制其他干擾的變項，更能精準獲得研究問題的答案，研究結果會更接近所欲了解的態度與行為的關係。

## 參考文獻

- 李新鄉（2008）。**組織心理學**。臺北市：五南書局。
- 林偉智（2009）。**大專校院學生選修體育課考量因素之探討**。論文發表於 2009 年國立臺北教育大學體育學術研討會，157-164 頁。臺北市：國立臺北教育大學。
- 周宏室、劉照金（2004）。影響臺灣地區學生體育態度之關鍵因素研究。**大專體育學刊**，6 卷 1 期，1-15 頁。
- 洪升呈（2010）。龍華科技大學學生體育態度調查研究。**龍華科技大學學報**，29 期，119-135 頁。
- 郭進財（2006）。我國大學院校學生對體育課程的價值觀與運動承諾之研究。**嘉大體育健康休閒期刊**，5 期，128-138 頁。
- 蔡育佑、徐欽賢（2006）。仁德護專學生體育態度之研究。**成大體育**，39 卷 1 期，57-66 頁。
- 謝偉雄、葉麗琴（2011）。**大學生體育課學習動機、態度與運動行為之研究**。論文發表於國立臺灣師範大學 2011 體育運動學術團體聯合年會暨學術研討會，277 頁。臺北市：國立臺灣師範大學。
- Adams, T. M., Higgins, P. M., Adams, H. J., & Graves, M. M. (2004). Effects of a required conceptually-based basic physical education course on University students' attitudes, exercise habits, and health-related fitness knowledge. *Research Quarterly for Exercise and Sport*, 75(1), A-55.

- 1 Adams, W. K., Perkins, K. K., Podolefsky, N. S., Dubson, M., Finkelstein, N. D.,  
2 Wieman, C. E. (2006). New instrument for measuring student beliefs about  
3 physics and learning physics: The Colorado Learning Attitudes about Science  
4 Survey. *The American Physical Society*, 1-14.
- 5 Ajzen, I., & Fishbein, M. (1980). *Understanding attitudes and predicting social*  
6 *behavior*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
- 7 Ajzen, I. (1985). *From intention to actions: A theory of planned behavior*. In J. Kuhl  
8 & J. Beckman (Eds.), *Action control: From cognition to behavior* (pp.11-39).  
9 Berlin; New York: Springer-Verlag.
- 10 Alden, M. A. (1932). The factors in the required physical education program that are  
11 least attractive to the college girl. *Research Quarterly*, 3(3), 97–107.  
12 Resources :  
13 <http://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/23267402.1932.10625058?journalCode=urqe15>  
14
- 15 Arif, M., Baiju, A., & Joseph, S. (2011). Attitude of college students towards physical  
16 education and sports. *International Journal of Physical Education*, 4(1), 45-52.
- 17 Bandura, A. (1977). *Social learning theory*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall.
- 18 Bem, D. J. (1972). Self-perception theory. *Advances in Experimental Social*  
19 *Psychology*, 6, 1-62.
- 20 Biddle, S., Soos, I., & Chatzisarantis, N. (1999). Predicting physical activity  
21 intentions using goal perspectives and self-determination theory approaches.  
22 *European Psychologist*, 4, 83–89.
- 23 Bullock, M., & Alden, F. D. (1933). Some of the factors determining the attitude of  
24 freshman women at the University of Oregon toward required physical education.  
25 *Research Quarterly*, 4(4), 60–64.  
26 Resources :  
27 <http://www.tandfonline.com/doi/citedby/10.1080/23267402.1933.10761581>  
28
- 28 Crisp, R. J., & Turner, R. N. (2010). *Essential social psychology* (2nd Ed.). Los  
29 Angeles, CA: Sage.
- 30 Doob, L. W. (1947). The behavior of attitude. *Psychological Review*, 54(3), 135-156.  
31 Resources :  
32 [https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed?LinkName=pubmed\\_pubmed&from\\_uid=20240010](https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed?LinkName=pubmed_pubmed&from_uid=20240010)  
33
- 34 Eagly, A. H., & Chaiken, S. (1993). *The psychology of attitudes*. Harcourt Brace  
35 Jovanovich College Publishers.
- 36 Ferguson, K. J., Yesalis, C. E., Pomrehn, P. R., Kirkpatrick, M. B. (1989). Attitudes,  
37 knowledge, and beliefs as predictors of exercise intent and behaviour in school  
38 children. *Journal of School Health*, 59, 112-115.

- 1 Figley, G. E. (1985). Determinants of attitudes toward physical education. *Journal*  
2 *of Social Psychology*, 10, 563-575.
- 3 Fishbein, M., & Ajzen, I. (1974). Attitudes toward objects as predictors of single and  
4 multiple behavioral criteria. *Psychological Review*, 81, 59-74.
- 5 Fiske, S. T. (2010). *Social beings: Core motives in social psychology* (2nd  
6 Ed.). Hoboken, NJ: Wiley.
- 7 Friedman, B. M. (1985). Corporate capital structures in the United States: An  
8 introduction and overview. In Friedman, B.M. (Ed.), *Corporate Capital*  
9 *Structures in the United States*, Chicago and London: University of Chicago  
10 Press.
- 11 Greenwald, A. G. (1968). *Psychological foundations of attitudes: Cognitive learning,*  
12 *cognitive response to persuasion, and attitude change*. New York: Academic  
13 Press.
- 14 Heider, F. (1958). *The psychology of interpersonal relations*. New York: Wiley.
- 15 Hovland, C. I., & Janis, I. L. (1959). *Personality and persuasibility*. New Haven, CT:  
16 Yale University Press.
- 17 Hogg, M. A., & Cooper, J. M. (Eds.). (2007). *The Sage handbook of social*  
18 *psychology* (concise student Ed.). Los Angeles, CA: Sage.
- 19 Isogai, H., Brewer, B. W., Cornelius, A. E., Etnier, J., & Tokunaga, M. (2003). A  
20 cross-cultural analysis of goal orientation in American and Japanese physical  
21 education students. *International Journal of Sport Psychology*, 34, 80-93.
- 22 Katz, D., & Stotland, E. (1959). *Psychology: A Study of a Science*. New York:  
23 McGraw-Hill.
- 24 Katz, D. (1960). The functional approach to the study of attitudes. *Public Opinion*  
25 *Quarterly*, 24, 163-204.  
26 Resources : <http://poq.oxfordjournals.org/content/24/2/163.abstract>
- 27 Krech, D., & Crutchfield, R. S. (1948). *Theory and problems of social psychology*.  
28 New York: McGraw-Hill.
- 29 Hawkins, D. I., & Coney, K. A. (2003). *Consumer behavior: Building marketing*  
30 *strategy* (10nd ed.). New York: McGraw-Hill.
- 31 Omar-Fauzee, S., Jamalis, M., Yusof, A., Zarina, M., Omar-Dev, D., Hassan, Y.,  
32 Nasaruddin, N. (2009). College students' perception on physical education  
33 classes during their high school days. *European Journal of Soil Science*, 7(4),  
34 69–76.
- 35 Osgood, C. E., & Tennenbaum, P. H. (1955). The principle of congruity in the  
36 prediction of attitude change. *Psychological Review*, 62(1), 42-55.  
37 Resources :  
38 [https://www.researchgate.net/publication/9225787\\_The\\_Principle\\_of\\_Congru](https://www.researchgate.net/publication/9225787_The_Principle_of_Congru)



ity\_in\_the\_Prediction\_of\_Attitude\_Change

Reda, M. H., Ahmad, M. M. (2012). Students opinions and attitudes towards physical education classes in KUWAIT public schools. *College Student Journal*, 46(3), 550-566.

Richardson, V. (1996). The role of attitudes and beliefs in learning to teach. In J. Sikula (Ed.) *Handbook of research on teacher education*. New York: Macmillan, 102-119.

Rosenberg, M. J., & Hovland, C. I. (1960). *Attitude organization and change*. New Haven: Yale University Press, 1-14.

Resources :

<http://www.worldcat.org/title/attitude-organization-and-change-an-analysis-of-consistency-among-attitude-components-by-milton-j-rosenberg-and-others/oclc/224938>

Ryan, R. M., Williams, G. C., Patrick, H., & Deci, E. L. (2009). Self-determination theory and physical activity: The dynamics of motivation in development and wellness. *Hellenic Journal of Psychology*, 6, 107-124.

Sherif, M., & Hovland, C. I. (1961). *Social judgement*. New Haven, CT: Yale University Press.

Taylor, I. M., & Lonsdale, C. (2010). Cultural differences in the relationships among autonomy support, psychological need satisfaction, subjective vitality, and effort in British and Chinese physical education. *Journal of Sport & Exercise Psychology*, 32, 655-673.

Wang, L. H., Wang, J. J., & Liu, Z. H. (2008). A research of students participating in the evaluation of sports teaching in general colleges. *Journal of Beijing Sport University*, 4, 527-528.

Thurstone, L. L. (1931). The measurement of social attitudes. *Journal of Abnormal and Social Psychology*, 27, 249-269.

Resources : [https://brocku.ca/MeadProject/Thurstone/Thurstone\\_1931d.html](https://brocku.ca/MeadProject/Thurstone/Thurstone_1931d.html)

Triandes, H. C. (1971). *Attitude and attitude change*. New York: John Wiley & Sons.